



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 37698-02-20

1 27 אוקטובר 2023

לפני:

2 כב' השופט דורי ספיבק, סגן הנשיאה – אב בית הדין
3 נציגת ציבור עובדים מר אריק מאיר
4 נציג ציבור מעסיקים מר זהר זלמן אקשטין

התובע: אברהם קולון

ע"י ב"כ עו"ד אורנה שמריהו

הנתבעת: להבים גרופ השקעות בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ליאור פליק

5

פסק דין

6 1. התובע הועסק כעובד דלפק במסעדה בכפר סבא. במרכז תביעתו שבפנינו
7 עומדת טענתו כי פוטר שלא כדין בשל סירובו להמשיך לעבוד בשבתות, וכי עקב
8 כך הוא זכאי הן לפיצויי פיטורים והן לפיצויים ללא הוכחת נזק על הפליה האסורה
9 בהתאם להוראות חוק שוויון הזדמנויות בעבודה, תשמ"ח-1988.

10 התשתית העובדתית ומהלך ההתדיינות

11

12 2. הנתבעת מפעילה מסעדה בשם "קמפאי" בעיר כפר סבא. התובע הועסק על
13 ידה במשך קצת למעלה משנתיים ימים החל מיום 2.1.17 ועד לפברואר 2019, שבו
14 הסתיימה העסקתו בנסיבות השנויות במחלוקת בין הצדדים, שבהן נדון בהמשך.

15 יצוין כי חאריך הולדתו של התובע הינו 14.12.00, דהיינו מלאו לו 18 רק
16 ביום 14.12.18. מכאן כי במרבית תקופת העסקתו טרם מלאו לו 18. בפתח כתב
17 תביעתו טען התובע כי העסקתו כקטין נעשתה בניגוד לחוק עבודת הנוער, תשי"ג-



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 37698-02-20

- 1 1953, והוא שב וטען טענה זו גם בסעיף 7 לתצהירו, אך לא תבע סעד כלשהו בגין
2 כך, וזנה טענה זו בסיכומיו, ועל כן אין צורך שנידרש לה.
- 3 ביום 13.2.20 הגיש התובע את כתב התביעה שבפנינו, בגידרה טען כי פוטר
4 בשל הודעתו לנתבעת על סירובו לעבוד בימי שבת. בשל כך דרש לחייב את הנתבעת
5 לשלם לו פיצויי פיטורים, חלף הודעה מוקדמת, פדיון ימי חופשה, דמי הבראה,
6 גמול בגין עבודה בשעות נוספות, פיצוי בגין הפרת חוק שוויון הזדמנויות בעבודה
7 ובגין עוגמת נפש. התובע העמיד את תביעתו על סך 176,073 ש"ח.
- 8 4. קדם משפט התקיים ביום 4.3.21, ודיון הוכחות התקיים ביום 3.10.22.
9 במהלכו נחקר התובע בעצמו על תצהיר עדות ראשית שהגיש, ונחקר המצהיר מטעם
10 הנתבעת, מר דורון ויץ שהינו מנכ"ל הנתבעת. כתום הדיון ניתן צו להגשת סיכומים.
- 11 5. ביום 23.8.23 נפטרה לצערנו הרב חברתנו היקרה כב' השופטת עידית
12 איצקוביץ, מי שעמדה בראש המותב שלפניו נשמעו ההוכחות בתיק זה, שכלל גם
13 שניים מבין החתומים מטה, והיא הוחלפה על ידי אב בית-הדין החתום מטה.
- 14 6. בהינתן עמדת הצדדים שלפיה ההליכים בתיק ימשיכו בפני המותב בהרכבו
15 החדש מהנקודה שבה הופסקו, הוחלט על העברת התיק לכתיבת פסק-דין ללא
16 שמיעה מחודשת של ההוכחות. עתה, כל שנותר הוא לדון ולהכריע.
- 17 דיון והכרעה
- 18
- 19 נסיבות סיום ההעסקה
- 20 7. התובע טוען כי פוטר מעבודתו עת ביקש ממנהלו לא לעבוד בימי שבת
21 מטעמי דת (סעיף 2 לתצהירו). לדבריו, פיטוריו נעשו לאחר שיחה עם מר ויץ ביום
22 21.2.19, שבעקבותיה שובץ לשתי משמרות עבודה בלבד ובשבוע העוקב למשמרת
23 בודדת, וזאת בשונה מהיקף העבודה כחודשים שקדמו להודעתו (סעיפים 14-16
24 לתצהירו).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 37698-02-20

- 1 מנגד הנחבעת טוענות כי טענת התובע לאפליה מחמת דת באה לעולם לאחר
- 2 שהתובע הביע רצונו לסיים את עבודתו ומשלא קיבל את כספי הפיצויים לידיו. זאת,
- 3 שעה שתכנן לנסוע לחו"ל לפני גיוסו לצבא (סעיף 13 לתצהיר הנתבעת). לשיטתה,
- 4 שיבוץ העובדים נעשה בהתאם לצרכי העבודה וכי אין התחייבות מצדה למספר
- 5 משמרות שבועי (סעיף 17).
- 6 8. לאחר בחינת טענות הצדדים ומכלול הראיות בעניין נסיבות סיום ההעסקה,
- 7 אנו קובעים כי התובע התפטר מעבודתו, ולא פוטר, כי הוא לא הופלה עקב סירובו
- 8 לעבוד בשבת, ומשכך אין הוא זכאי לפיצויי פיטורים, ולפיצוי כלשהו בגין אפלייתו
- 9 ועוגמת נפש שנגרמה לו בקשר עם סיום עבודתו, וננמק:
- 10 ראשית התובע אינו טוען כי פוטר באופן מפורש, אלא רק כי הנתבעת פגעה
- 11 בהיקף משרתו, והוא ראה בכך פיטורים. כך עולה בבירור מעדותו במהלך דיון
- 12 ההוכחות (עמ' 9 ש' 13):
- 13 ש. אתה בס' 5 לתצהירך הצהרת שפוטרת ביום 21.2.19?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. איך פוטרת?
- 16 ת. זה ששלחו לי, הייתי מקבל שבע חמש משמרות בשבוע.
- 17 הייתי שליח וגם כולבויניק שלהם. כשאתה עובד 7 משמרות
- 18 בשבוע ושבוע לאחר מכן, או עוד שבועיים כי הענישו אותי
- 19 לאחר שבוע, קבלתי רק שני משמרות אחרי שבועיים. כביכול
- 20 קבלתי הפחתה שבוע אחד ולאחר מכן עוד שבוע עונש.
- 21 ש. אני מכין מדברייך כרגע שלא קבלת הודעה שאומרת לך
- 22 אברהם אל תגיע יותר לעבודה?
- 23 ת. לא קבלתי משמרות. לא קבלתי מכתב כזה שאומר אתה
- 24 מפוטר.
- 25 הנה כי כן, אף לפי גרסת התובע עצמו, הוא לא פוטר ממש. ודוק, פגיעה
- 26 בהיקף משרתו של עובד בכלל, ושל עובד כמו התובע שעובד במשמרות משתנות
- 27 הנקבעות מדי שבוע, אינה מהווה מעשה פיטורים, אלא מעשה של הרעה כתנאי
- 28 העבודה. הרעה שכזו עשויה להקים לעובד זכות להתפטר ולקבל פיצויי פיטורים,
- 29 בהתקיים התנאים לכך כפי שנקבעו בחוק ובהלכה הפסוקה (סעיף 11 לחוק פיצויי
- 30
- 31
- 32



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 37698-02-20

- 1 פיסורים, תשכ"ג-1963; ע"ע 766-07 בן חיים נ' המוסד לביטוח לאומי (13.2.11)),
- 2 אך במקרה שלפנינו התובע כלל לא טען לכך;
- 3 שנית התובע מודה כי על אף ששובץ לעבודה כימי חול, כפי מבוקשו
- 4 כאמור, הוא לא התייצב לעבודה במשמרות שאליהן שובץ. ולהלן דבריו (עמ' 11
- 5 ש' 11):
- 6 ש. אז ביקשת משמרות?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. אני מדבר אתך על השבוע של ה- 24.2?
- 9 ת. מה- 24.2 עד 2.3.
- 10 ש. קבלת שתי משמרות?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. נכחת בהן?
- 13 ת. אני לא זוכר. לא נכחתי. הייתי חולה אני חושב.
- 14 ש. הצגת אשורי מחלה?
- 15 ת. לא היה למי, לא קבלתי משמרות.
- 16 שאלת בית הדין – קבלת אפשרות לעבוד בשתי משמרות
- 17 ואמרת שלא עבדת כי יכול להיות שהיית חולה. האם יש לך
- 18 אישור מחלה?
- 19 ת. לא. לא ביקשתי. הגשתי לאחר מכן שבוע שוב פעם ונתנו לי
- 20 עונש.
- 21
- 22 יוער כי בתצהירו (סעיף 14) טען התובע כי "כי היחס שקיבלתי באותן
- 23 משמרות היה מזלזל והודרתי מכלל העובדים במסעדה, זאת רק מפני שביקשתי שלא
- 24 לעבוד ביום השבת", זאת שעה שבחקירתו בפנינו (ראו ציטוט לעיל) מסר שלא נכח
- 25 באותן משמרות מפאת מחלה, דבר שלא טען לפני כן כלל, ואנו מביאים זאת
- 26 לחובתו.
- 27 כך או כך, המסקנה העובדתית הברורה הינה שהתובע ראה בעצם הפחתת
- 28 מספר המשמרות שלו כ"עונש", והגיע בעצמו למסקנה כי פוטר מתפקידו, וזאת
- 29 מבלי שבדק זאת מול הממונים עליו. עוד נוסיף כי עצם אי הגשת משמרות לאחר
- 30 מכן, הינה מתן ביטוי לכוונתו הוא להביא את יחסי העבודה לידי גמר;
- 31 שלישית טענת התובע כי פוטר ביום 21.2.19 (סעיף 5 לתצהירו) בשל סירובו
- 32 לעבוד בימי שבת, וכי לא שובץ כלל בפברואר 2019 (סעיף 12 לתצהירו) נסתרה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 37698-02-20

1 בפנינו. לא רק שהתובע מודה שהוא לא קיבל הודעה על סיום העסקתו (עמ' 8 ש'
2 20), אלא שבהתאם לדוח בקשת משמרות שהגישה הנתבעת (נספח 8/נ) לתצהיר
3 מטעמה), התובע שובץ לעבודה ביום 4.3.19, אך הוא לא הגיע בשל מחלה. התובע
4 שהיה ער לעבודה כי שובץ לעבודה באותו יום, הודיע למאיה (עובדת במסעדה ובתו
5 של ויץ) כי אין ביכולתו להגיע למשמרת בשל מצבו הבריאותי (נספח 3/נ) לתצהיר
6 הנתבעת). יתרה מזאת, ביום 22.3.19, שלח מר ויץ הודעה לתובע בזו הלשון "למה
7 אתה לא מגיש משמרות?" והתובע השיב "שבוע טוב דורון, אני אשמח לדבר איתך
8 בארבע עיניים מתי יש לך זמן" – כך שלפי התכתבות זו נראה כי הנתבעת ראתה
9 בתובע כעובד מן המניין, ואף ביקשה ממנו להגיש משמרות. גם תגובת התובע
10 להודעה זו, אין בה כל אמירה (או תמיחה) לפשר ההודעה, זאת בהינתן טענותיו כי
11 כביכול פוטר חודש ימים לפני כן (ביום 21.2.19) כפי טענתו;

12 רביעית ממסכת הראיות עולה בבירור כי הפחתת מספר המשמרות של
13 התובע באותם שבועיים ימים נבעה מכך שהתובע ביקש – והנתבעת הסכימה – שלא
14 לשבצו יותר במשמרות במהלך השבת, וזאת לאחר כמעט שנתיים ימים שבהן הועסק
15 גם בשבת. מקובלת עלינו טענת התובע כי בנסיבות המקרה עמדה לו הזכות שלא
16 לעבוד בשבת, אך לא עמדה לו זכות לקבל יותר משמרות במהלך ימי החול, או לקבל
17 משמרות כפולות בימי חול. בעניין זה, עומדת לנתבעת, במסגרת הפרוגטיבה שלה,
18 הזכות לקבוע את לוח המשמרות בהתאם לצרכיה היא ולבקשות של עובדים נוספים,
19 ובכלל זה להביא בחשבון את העלויות הכרוכות בכך, ומקובלת עלינו עדותו של מר
20 ויץ, כי שובץ התובע במשמרות כפולות במהלך השבוע במקום עבודה בסופי שבוע
21 היתה כרוכה בעלויות יותר גדולות למסעדה, וויץ ביקש להימנע מכך (עמ' 17 ש'
22 20);

23 חמישית אשר לשיחת הטלפון בין התובע למר ויץ שתמלול שלה הוגש –
24 מהשיחה עולה כי כתחילתה אכן ניסה מר ויץ לדרוש מהתובע להמשיך ולעבוד
25 בשבתות, תוך שהוא מציין כי הפסקה עבודתו בשבתות עשויה לפגוע בעובדים
26 אחרים ולהטיל עליהם נטל גדול, ואף ציין כי ייתכן כי משמעות הדבר תהא כי לא
27 ניתן יהיה להמשיך ביחסי העבודה, אך בהמשך השיחה, ולאחר שהתובע הבהיר כי
28 הוא מתקרב לדת ומטעם זה ממש חשוב לו שלא לעבודה בשבתות, הובהר לו כי



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 37698-02-20

- 1 הדבר יתאפשר, ולראיה התובע הוזמן בסוף השיחה להמשיך ולהגיש את משמרות,
- 2 ללא שבתות (עמ' 17 ש' 5) ;
- 3 שישית אשר לטענת התובע כי היה מקום לשבצו ביותר משמרות במהלך ימי
- 4 השבוע, וכי כוצע הפחתה כ"עונש" על כך שהוא עצמו סירב להמשיך לעבוד
- 5 בשבתות, הרי מדובר על הפחתה במספר המשמרות במהלך שבועיים בלבד, בצירוף
- 6 העובדה שלא מדובר במשמרות שהתובע ביצע אלא במשמרות שמהן הוא נעדר בשל
- 7 מחלה, ובהיעדר נתונים מלאים על מספר המשמרות אליהן שובץ התובע לאורך כל
- 8 תקופת עבודתו, הרי שלא השתכנענו שאותה הפחתה נעשתה מתוך כוונה להפלות
- 9 את התובע או לפגוע בו, להבדיל משיכוץ שנבע מצרכי המעסיק ואילווציו באותם
- 10 שבועיים, ונזכיר בקשר לכך כי התובע נמנע מלהשתכץ למשמרות כלשהן לאחר
- 11 שבועיים אלה, כך שאין לדעת לכמה משמרות היה משובץ בשבועות שלאחר מכן ;
- 12 שביעית לאחר תקופה לא קצרה של כמעט חודשיים שבה התובע לא ביקש
- 13 להשתכץ למשמרות, ובהתאם גם לא שובץ התובע, הוא שלח שני מסרונים למר ויץ.
- 14 בראשון שנשלח ביום 7.5.19 הוא כתב :
- 15 מה שלומך דורון ? לדעתי זה סתם נמשך הקטע הזה שאני לא
- 16 עובד אבל כן רשום אצלכם, יש ימים שאני מנסה להגיע
- 17 לקמפאי בשביל לדבר איתך אבל לא מסתדר לי ואין לי כל כך
- 18 זמן אני עוד מעט טס לטיול לפני הצבא ואני אשמח מאוד
- 19 אם תוכל לארגן לי את כל מה שמגיע לי תודה רבה
- 20
- 21 ובמסרון השני מיום 12.5.19 הוא כתב כך :
- 22 אז מזה שאתה לא עונה אני מבין שבעשירי אני מגיע לאסוף
- 23 את כל מה שמגיע לי.
- 24
- 25 העובדה שהתובע כתב שבמשך תקופה ארוכה "לא מסתדר לו" להגיע
- 26 למסעדה, אף שנשאל על ידי ויץ מדוע אינו מגיש משמרות, ובהמשך אף הודה כי
- 27 הוא מתעדר לטוס לתו"ל לטיול לפני צבא, תומכת בטענת הנתבעת שהתובע הוא
- 28 שהתפטר בכך שהפסיק לשבץ עצמו למשמרות, ואינה תומכת בגרסת התובע כי
- 29 הנתבעת סירבה להמשיך להעסיק אותו. זאת ועוד, מיד בהמשך דורש התובע מויץ



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 37698-02-20

- 1 פיצויי פיטורים, ולאחר שנמסר לו כי אין הוא זכאי לפיצויי פיטורים מאחר
2 שהתפטר, כותב לו התובע:
- 3 "טוב דורון, אני מבין שאתה לא רוצה לשלם לי את הפיצויים
4 חבל שאתה מביא אותי למצב של לכת איתך עד הסוף, ערב
5 טוב".
6
- 7 אף שניתן לפרש את הדברים לכאן ולכאן, לדעתנו יש באמירה הזו כדי
8 לתמוך בגרסת הנתבעת, כי החל ממועד השיחה עם ויץ לא היה מעוניין התובע
9 לעבוד, לא רק בשבתות אלא גם בימי חול, והוא רק קיווה שלאחר כל זאת ישולמו
10 לו פיצויי פיטורים, אף שהוא עצמו התפטר;
- 11 ולבסוף התובע לא הוכיח את טענתו להשפלה כרבים – התובע תבע פיצוי
12 בגין עוגמת נפש שנגרמה בשל מה שהגדיר כהשפלה וכביוש כרבים (סעיף 39
13 לתצהירו), אך בחקירתו הנגדית עלה כי מדובר במסקנה שלו ולא באירוע ספציפי
14 שעבר מול שאר העובדים (עמ' 14 ש' 9).
- 15 9. נוכח כל האמור, נדחים בזה רכיבי התביעה לתשלום פיצויי פיטורים, הלנת
16 פיצויי פיטורים, חלף הודעה מוקדמת, פיצוי בגין הפרת חוק שווין הזדמנויות
17 בעבודה, ופיצוי בגין עוגמת נפש והפרת חוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א-1951.
- 18 פדיון ימי חופשה
- 19 10. התובע טען כי הנתבעת שילמה לו פדיון ימי חופשה בחסר, בכך שהיא
20 חישבה את יום העבודה לפי 4 שעות עבודה בלבד במקום 8.36 שעות, בשל כך
21 ובהתאם לתחשיבו זכאי הוא להשלמה על סך 6,316 ₪. בסיכומו שינה התובע את
22 גרסתו, וטען שעבר במשמרות בנות 5-6 שעות, ובהתאם הפחית את תביעתו כרכיב
23 זה לסך 4,533 ₪, ובהינתן התשלום שקיבל, טען כי יש לחייב את הנתבעת בתשלום
24 1,511 ₪.
- 25 11. אשר לאורכן הממוצע של משמרות – אנו מקבלים כעניין זה את גרסת
26 התובע, וזאת על בסיס הודאתו של מר ויץ בחקירתו, כי אורך המשמרת היה 5-6
27 (עמ' 18 ש' 32 לפרוטוקול), וזאת בניגוד לתצהירו שבו טען כי ממוצע היקף המשרה

בעניין:

קולון אברהם ת.ז. 322606401
מרחוב הוצל 35, כפר סבא

ע"י ב"כ עוה"ד אורנה שמריחו
ו/או עוה"ד אלדר ונה
מרחוב ויצמן 42, כפר סבא 4424716
טלפון: 09-7796900; פקס: 09-7796901

(לחלו: "התובע")

- נ ד -

להבים גרופ השקעות בע"מ ח.פ. 515285070
מרחוב רמב"ם 5, באר שבע 8420524

(לחלו: "הנתבעת")

מהות התביעה: זכויות סוציאליות, הפרת חוק שוויון הזדמנויות בעבודה, כספית.

סכום התביעה: 176,073.03 ₪.

כתב תביעה

א. אקדמות מילים –

עניינה של תביעה זו, הינו העסקת נער/קטין - 13 שעות עבודה ביום ו 7 ימים בשבוע!!!
כן, כן התובע בתקופת עבודתו בנתבעת גילו לא היה מעל ל - 18 שנה אך זאת לא עצר מבעדה
של הנתבעת להעסיק נער קטין 7 ימים בשבוע ולעיתים 13 שעות עבודה ביום ואף יותר מכך!!!
והחמור מכל, כאשר ביקש התובע לא לעבוד בשבת, בשל דתו, פוטר מעבודתו, ונאמר לו על ידי
מעסיקתו, שלא ניתן להעסיקו ללא עבודה בשישי שבת, ונצטט מדברי מר דורון וייץ – מעסיקו
של התובע –
"כל מי שלא יכול לעבוד פה שישי שבת, אנחנו לא מקבלים אותו
מלכתחילה...."

ובשל העובדה שהתובע לא הסכים לעבוד בשישי שבת, בשל דתו, פוטר הוא!!!
והנה מעסיקה, שלא רק שמעסיקה קטין שעות עבודה מרובות אלא, כחוטא שעל חטאו נסמך,
מפלה אותו רק בשל דתו, ובשל בקשתו לא לעבוד בשישי שבת!!!

ב. הצדדים

